BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-750-7/21
Mostar, 10.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 06.03.2021. godine ponuđača FOREST M d.o.o Mostar, zastupanog po punomoćniku/advokatu Kadrić Remziji iz Sarajeva izjavljenu na Tendersku dokumentaciju za postupak javne nabavke frakcije, ugovornog organa KJKP RAD d.o.o. Sarajevo na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 10.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 83-1-1-502-3-159/20 od 28.10.2020. godine i Ispravkom obavještenja o nabavci broj 83-1-1-502-8-61/21 od 02.02.2021. godine

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku/advoktu Remziji Kadriću iz Sarajeva, u iznosu od 240,00 KM.

3.Obavezuje se ugovorni organ KJKP Rad d.o.o. Sarajevo da žalitelju Forest-M d.o.o. Mostar, zastupanom po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

4.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ KJKP RAD d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke za nabavku frakcije za koji je obavještenje o nabavci broj: 83-1-

1-502-3-159/20 objavljeno na e-portalu javnih nabavki dana 28.10.2020. godine i Ispravka obavještenja broj: 83-1-1-502-8-61/21 objavljena na e-portalu javnih nabavki dana 02.02.2021. godine. Potencijalni ponuđač FOREST M d.o.o Mostar, zastupan po punomoćniku advokatu Kadrić Remziji iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 15.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, u daljem tekstu žalbe: ZJN BIH), a u vezi sa otvorenim postupkom nabavke: Frakcije, za koji je obavještenje o nabavci broj: 83-1-1-502-3-159/20; objavljeno na e-portalu javnih nabavki dana: 28.10.2020. godine; ispravka obavještenja broj: 83-1-1-502-8-61/21, objavljena na e-portalu nabavki dana: 02.02.2021. godine; blagovremeno u tri primjerka, putem pošte ulaže žalbu jer je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji pogrešno primjenio ZJN BIH.

Žalitelj je dana 02.03.2021. godine sa portala nabavki preuzeo t.d.

Prilikom pripreme ponude prema preuzetim dokumentima, žalitelj je utvrdio da je ugovorni organ u t.d. pogrešno primjenio ZJN BIH, zbog čega ulaže žalbu kako bi ugovorni organ t.d. uskladio sa ZJN BIH u cilju da žalitelj i drugi ponuđači imaju potrebne podatke za pripremu kvalifikovane, kompletne i prihvatljive ponude.

Obrazloženje:

Obrazac za cijenu ponude se nalazi na stranici 28. t.d. i sadrži stavke;

NAZIV ARTIKLA (upisano - FRAKCIJA PRANA), KOLIČINA (kolona količina je prazna), JEDINAČNA CIJENA BEZ PDV-A, UKUPNA CIJENA BEZ PDV-A, NAPOMENA MJESTO ISPORUKE (upisano KJKP RAD D.O.O. SARAJEVO). Tabela sadrži i kolone u koje se upisuje: UKUPNA CIJENA BEZ PDV-A, POPUST, UKUPNO SA POPUSTOM, PDV 17%, UKUPNO SA PDV-OM.

Očigledno je da Obrazac za cijenu ne sadrži stavku - PODATAK O KOLIČNI, stoga je nemoguće kao proizvod jedinačne cijene bez pdv-a i količine izračunati ukupnu cijenu bez pdv-a i ostale stavke - cijene koje se računaju prema cijeni bez pdv-a. Navedeni propust u tabeli u obrascu za cijenu ponude, se prenosi i na obrazac za dostavljanje ponude, jer se cijene iz obrasca za cijenu ponude navode u tački 3. Izjave ponuđača-Obrascu za dostavljanje ponude, i u slučaju neslaganja tih cijena prednost se daje cijeni obrasca za cijenu ponude.

Tačkom 14. stav 2. t.d. pod c) (Sadržaj i način pripeme ponude) propisano je da ponuda mora sadržavati: "obrazac za cijenu ponude."

U tački 18. t.d. (Obrazac za cijenu ponude iz Aneksa) je propisano:

"Obrazac za cijenu ponude se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio tenderske dokumentacije.

Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obascu ne može biti 0."

Član 53, stav 1, ZJN BIH koji propisuje: „ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima".

Navedini propust u t.d. je suprotan podzakonskom aktu:

- članu 5. stav 2. pod c) Uputstva koji propisuje:

„Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje sljedeća polja kojima se navodi:

c) količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke);

- članu 5. stav 4. pod a) Uputstva koji propisuje:

Prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuđač ukupnu cijenu stavke izračunava kao: a) proizvod količine stavke i cijene stavke.

Očigledno da je ugovorni organ postupio nezakonito kada je izostavio podatak o količni u obrascu za cijenu ponude, na taj način onemogućavajući ponuđače da popune sve preostale stavke u obrascu koje se odnose na cijenu ponude, a nepopunjen obrazac za cijenu ponude je razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive.

Potrebno je da ugovorni organ usvoji žalbeni navod i izvrši izmjenu i dopunu t.d na način da u obrascu za cijenu ponude navede količinu stavke, kako bi ponuđači imali sve potrebne podatke za izračun i popunjavanje svih stavki u obrascu za cijenu ponude.

II

Član 3. stav 2. nacrta ugovora sadrži nezakonitu odredbu koja glasi:

"Kupac se ne obvezuje na nabavku utvrđenih količina u cijelosti. Stvarna realizacija zavisi od potreba ugovornog organa i raspoloživih finansijskih sredstava".

Citirana odredba t.d. je u suprotnosti sa članom 53. stav 1. ZJN BIH koji propisuje, ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, i članom 4. stav 3. Uputstva kojim je propisano:

(3) Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog ugovora o javnoj nabavci i ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma ne može biti manja ili veća od ugovorene količine.

U tački 11.3. obavještenja o nabavci i tački 5.4. i 5.5 t.d. jasno je navedeno da ugovorni organ namjerava zaključiti okvirni sporazum sa jednim dobavljačem na tri godine, odnosno u tački 14. stav 2. alineja e) i tačkom 27. t.d. propisao da ponuđači u ponudi moraju dostaviti parafiran i popunjen sa podacima iz ponude Nacrt okvirnog sporazuma/ugovora.

Tačka 30. t.d. je propisano „Ugovori unutar zaključenog okvirnog sporazuma se zaključuju prema dinamici koju utvrdi ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ili po potrebama ugovornog organa."

Navedene odredbe t.d. jasno ukazuju da je namjera ugovornog organa da u predmetnoj nabavci sa odabranim ponuđačem zaključi okvirni sporazum i pojedinačne ugovore o ugovor prema dinamici i potrebama. Pravo je ugovornog organa da odluči za koju količinu robe će sa izabranim ponuđače zaključiti pojedinačni ugovor, ali nakon zakijučenja ugovora shodno citiranim odredbama Uputstva, stvarna nabavljena količina na osnovu ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma ne može biti manja ili veća od ugovorene količine.

Očigledno da je član 3. stav 2. nacrta ugovora nezakonit i potrebno je da ugovorni organ usvoji žalbi i izvrši izmjenu t.d. na način da briše nezakoniti član 3. stav 2. nacrta ugovora.

III

U tački 11.2. obavještenja o nabavci i tački 7. t.d. (Podjela na lotove) ugovorni organ je propisao: „Podjela na lotove nije izvršen a."

Nasuprot navedenom u tački 8. stav 2. t.d. (Količina predmet nabavke) propisano:

"Ugovor će se sklapati na procijenjenu vrijednost za pojedini LOT."

Dakle, nejasno je na koji način će ugovorni organ prema tački 8. stav 2. sa izabranim ponuđačem zaključivati ugovore za pojedine LOT-e, kada ostalim odredbama t.d. (uključujući i pripadajuće Priloge - Obrasce) nije propisano niti predviđeno dostavljanje ponude po LOT-ovima,

Navedenim odredbama t.d. ugovorni organ je postupio suprotno članu 53. stav 1. ZJN BIH odnosno članu 53. stav 1. Uputstva koji glase:

"Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima "

"Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude."

Kako bi ponuđači mogli pripremiti prihvatljivu ponudu potrebno je da ugovorni organ usvoji navod i izvrši izmjene i dopune t.d. način da briše tačku 8. stav 2. t.d. ili u t.d. (uključujući i pripadajuće Priloge - Obrasce) jasno definiše sve neophodne informacije vezane za pripremu ponude po osnovu koje će biti jasna podjela na LOT-ove odnosno pod kojima uslovima će biti zaključivani ugovori na procijenjenu vrijednost za pojedini

U skladu sa naprijed navedenim žalitelj predlaže da ugovorni organ nakon razmatranja navoda iz ove žalbe u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona: usvoji žalbu; izvrši izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije za nabavku frakcije na način kako je opisano u žalbi; usvoji zahtjev na nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana usvajanju žalbe;

U suprotnom traži da ugovorni organ shodno članu 100. stav 5. ZJN BIH u roku od 5 dana od dana zaprimanja proslijedi žaibu sa izjašnjenjem nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH - filijala Mostar, kojeg moli da na osnovu obrazloženih činjenica donese Rješenje kojim se: usvaja žalba;poništava tenderska dokumentacija za nabavku frakcije; usvaja zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka; usvaja zahtjev na nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 240,00 KM (primjenom čiana 18. tačka 2. i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - „Službene novine F BiH broj: 22/04, 24/04) u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja o usvajanju žalbe.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Žalitelj se žali na Obrazac cijene ponude -Prilog II (tabela na 28.str. TD) ne sadrži podatak o količini frakcije za koju ponuđač treba da iskaže jediničnu cijenu bez PDV-a, ukupnu cijenu bez PDV-a i sve ostale cijene kako zahtjevaju stavke u obrascu/tabeli

Žalitelj smatra da zbog navedenog propusta obrazac nepropisan jer je sačinjen suprotno odredbama tačke 18 TD i člana 53.stav 1 ZJN BIHi člana 5.Upustva za pripremu modela TD i ponuda („Službeni glasnik BiH",broj 90/14, 20/15 u daljem tekstu žalbe:Upustvo)...

Ugovorni organ tvrdi da je ovaj žalbeni navod neosnovan budući da je Ugovorni organ u skladu sa ZJN BiH i Upustvom o izmjeni Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj:20/15) izradio Tenderske dok. te je iz gore pomenutog Upustva preuzeo Obrazac za cijenu ponude za nabavku roba,a što se može vrlo lako utvrditi iz Tenderske dokumentacije i Upustva o izmjeni Upustva za pripremu modela tenderske

dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BIH'broj 39/14) Dokaz: Upustvo o izmjeni Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj:20/15)sa prilozima.

Ugovorni organ odgovorno tvrdi da je dana 24.11.2020. godine otklonio sve nejasnoće oko količina predmeta nabavke, kao i oko načina popunjavanja Obrasca cijene ponude, jer je putem Portala javnih nabavki proslijedio odgovor na upit ponuđača „ALI&VIS" od 20.11.2020.godine,a koji se odnosio na nejasnoće oko količina predmeta nabavke, kao i dao smjernice oko načina popunjavanja istog.

Dokaz: Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi Tenderske dokumentacije.

Dalje, Ugovorni organ smatra da nejasnoća nije ni trebalo biti jer je u Tehničkoj specifikaciji (str.29.TD),a koja predstavlja sastavni dio Obrasca cijene ponude, kao i Tenderske dokumentacije jasno iskazana količina nabavke.Ističe kako se Ugovorni organ prilikom pripreme Tenderske dokumentacije pridržavao samo datih upustava i standardnog modela TD koji propisuje Agencija za javne nabavke.

Dokaz: Tenderska dokumentacija za nabavku frakcije.

2. Žalitelj ističe kako član 3. stav (2) nacrta ugovora sadrži nezakonitu odredbu koja glasi:Kupac se ne obavezuje na nabavku utvrđenih količina u cjelosti.Stvarna realizacija zavisi od Ugovornog organa i raspoloživih finansijskih sredstava"

Citirana odredba je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN BiH, Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i članom 4.stav 3.upustva kojim je propisano :

(3) Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog ugovora o javnoj nabavci i ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma ne može biti manja ili veća od ugovorene količine. Jasno je navedeno da Ugovorni organ namjerava zaključiti okvirni sporazum na tri godine sa jednim ponuđačem, odnosno u tački 14. Stav (2)alineje e) i tački 27. TD propisano je da ponuđači u ponudi moraju dostaviti popunjen i parafiran sa podacima iz ponude Nacrt okvirnog sporazuma / ugovora.

Tačka 30. TD je propisano"Ugovori unutar zaključenog okvirnog sporazuma se zaključuju prema dinamici koju utvrdi ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ili po potrebama Ugovornog organa" Navedene odredbe TD jasno ukazuju da je namjera Ugovornog organa da u predmetnoj nabavci sa odabranim ponuđačem zaključi Okvirni sporazum i pojedinačne ugovore prema dinamici i potrebama. Pravo je Ugovornog organa da odluči za koju količinu robe će sa izabranim ponuđačem zaključiti pojedinačni Ugovor,ali nakon zaključenja ugovora shodno citiranim odredbama Upustva. Stvarna nabavljena količina na osnovu ugovora zlključenog na osnovu okvinrnog sporazuma ne može biti manja ili veća od ugovorene količine. Očigledno je

daje član 3. stav (2) nacrta ugovora nezakonit i potrebno je da Ugovorni organ usvoji žalbu i izvrši izmjenu TD na način da briše nezakonit član 3. Stav (2) nacrta Ugovora.

Ugovorni organ sa izabranim ponuđačem zaključuje Okvirni sporazum (koji nema obavezujuće dejstvo) i koji predstavlja trogodišnju procjenjenu, planiranu vrijednost nabavke.Godišnja potreba Ugovornog organa mora biti predviđena Planom nabavke Ugovornog organa za tekuću godinu. Da li će Ugovorni organ sklopiti Ugovor sa izabranim ponuđačem u narednoj godini zavisi i od spremnosti izabranog ponuđača da vrši isporuku robe pod ugovorenim uslovima. U zavisnosti od potreba Ugovornog organa u narednim godinama isti će sklapati jedan ili više pojedinačnih Ugovora na osnovu Okvira do godišnje vrijednosti predviđene Planom javnih nabavki za tekućui naredne godine do kada traje Okvir. Te količine mogu biti manje ili jednake, a ni u kom slučaju veće od Planiranih.Smatra da su navodi Žalioca neosnovani i da Ugovorni organ ni u kom slučaju ne krši ZJN BiH,te u skladu sa članom 118.ZJN BiH reguliše se da se na odgovornost Ugovornih strana za ispunjavanje obaveza iz Ugovora o javnoj nabavci primjenjuju odgovarajuće odredbe Zakona o obiligacionim odnosima.

3. Žalitelj ističe da u tački II.2. obavještenja o nabavci i tački 7 TD (podjela na lotove) ugovorni organ je propisao Podjela na lotove nije izvršena.

Nasuprot navedenom u tački 8. Stav (2) TD (Količina predmeta nabavke) propisano:

Ugovor će se sklapati na procjenjenu vrijednost za pojedini LOT''. Dakle prema navodima Žalitelja nejasno je da li će Ugovorni organ prema tački 8. stav (2) TD sa izabranim ponuđačem zaključivati ugovore za pojedine Lot-ove, kada ostalim odredbama TD (Uključujući i pripadajuće priloge Obrasce) nije predviđeno dostavljanje ponuda po LOT- ovima. Žalitelj ističe da je Ugovorni organ TD postupio suprotno članu 53. Stav (1) ZJN BiH , odnosnio članu 3. Stav (1) Upustva koje glasi: "Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima ..." „ Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koja moraju biti definisana jasno , na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude".

Kako bi ponuđači mogli pripremiti prihvatljivu ponudu potrebno je da ugovorni organ usvoji navod i izvrši izmjene i dopune TD na način da briše tačku 8.stav (2)TD ili u TD (uključi pripadajuće).

Tačka 8 . stav (2) Tenderske dokumentacije predstavlja k lauzulu koja se navodi u svim tederskim dokumentacijama gdje ugovorni organi, zbog prirode predmeta nabavke ili drugih objektivnih okolnosti, ne mogu unaprijed odrediti tačnu količinu nabavke.Preuzeto sastranice Agencije zajavne nabavke „Standardni model Tenderske dokumentacije"). Obzirom da u određenim slučajevima postupak nabavke može biti podjeljen na LOT-ove stoji navedena rečenica. Ugovorni organ je jasno u obavještenju o nabavci II. 2. (Odjeljak predmet nabavke) kao i u Tenderskoj dokumentaciji (tačka 7.) naveo da nema podjele postupka na lotove.

Dokaz: Obavještenje o nabavci br.83-1-1-502-3-159/20 od 28.10.2020.godine.

Ispravka obavještenja o nabavci br.83-1-1-502-8-61/21 od 02.02.2021.godine.

Iz profila kompanije žalitelja „FOREST M" je dokazivo da isti nije kvalifikovan za obavljanje predmetne nabavke, već je kvalifikovan za sječu drva, pa samim tim je jasna njegova namjera,a to je onemogućavanje Ugovornog organa da na zakonit način provede postupak nabavke i izabere kvalifikovanog ponuđača za predmetnu nabavku.

Dokaz : Profil kompanije Žalioca „FOREST M"- izvor „LRC"

Žalitelj predlaže izmjenu i dopunu TD za nabavku frakcije, a što je za Ugovorni organ neprihvatljivo.

Žalitelj također postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku ,a prema priloženom troškovniku navedenom u žalbi.

Ugovorni organ smatra da ovaj zahtjev nije osnovan, budući da član 105., stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH jasno propisuje da:

"Svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, pravno zastupanje i stručno pomaganje." Dalje, stav (5) istog člana propisuje da:

"Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano".

Iz svega navedenog se vidi da je Ugovorni organ izradio Tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiHi u skladu sa odredbama podzakonskih akata : Upustvo o izmjeni Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj:20/15). Budući da je žalba ponuđača "FOREST M" d.o.o. Mostar blagovremena, dopuštena ali neosnovana, proslijeđuje je Uredu za razmatranje žalbi, a sve u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14).

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene

navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Postupajući po žalbi u postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava tendersku dokumentaciju iz razloga što Obrazac za cijenu ponude ne sadrži podatak o količini artikla za koji ponuđači treba da iskažu jediničnu cijenu bez PDV-a, ukupnu cijenu bez PDV-a i sve ostale cijene kako zahtijevaju stavke u Obrascu, ističući da je navedeno suprotno tački 18. TD, članu 53. stav (1) ZJN i članu 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije utvrdio da se isti sastoji od jedne stavke gdje je naveden naziv artikla koji je predmet konkretne nabavke (frakcija). Daljnjim uvidom u Obrazac utvrđeno je da se isti sastoji od 6 kolona sljedećeg redoslijeda: redni broj stvake, naziv artikla, količina, cijena (jedinična cijena bez PDV-a i ukupna cijena bez PDV-a) i napomena (mjesto isporuke). U drugoj koloni Obrasca ugovorni organ je naveo naziv artikla koji nabavlja (frakcija), u koloni „napomena" ugovorni organ je naveo da je mjesto isporuke KJKP Rad d.o.o. Sarajevo, dok je kolona „ Količina" ostala prazna.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 5. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano:

Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje sljedeća polja **kojima se navodi**:

a) tekstualni opis stavke,

b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu,

c) količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke),

d) cijena stavke (po jedinici mjere),

e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo,

f) ukupna cijena stavke,

g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).

Članom 53. stav (1) ZJN je propisano:

Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U vezi sa navedenim, ovaj organ konstatuje da je Obrazac za cijenu ponude sačinjen suprotno članu 5. stav (2) tačka c) Uputstva za pripemu modela tenderske dokumentacije i ponuda, s obzirom da ugovorni organ u koloni „Količina" nije naveo količinu stavke koja je predmet nabavke, a što nije u skladu ni sa članom 53. stav (1) ZJN jer tendeska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (konkretno Uputstvom za pripremu modela TD i ponuda) što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U odgovoru na postavljeno pitanje zainteresiranog ponuđača na portalu javnih nabavki u vezi sa tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je dao odgovor: da u Obrascu za cijenu ponude ponuđači popunjavaju samo ukupnu cijenu, dok su u tehničkoj specifikaciji koja je dio Obrasca za cijenu ponude navedene količine i tu se navode jedinične cijene.

Međutim, ovakvo pojašnjenje ugovornog organa je kontradiktorno tački 18. tenderske dokumentacije koja propisuje da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Također, bez obzira što tehnička specifikacija koja je prilog Obrasca za cijenu ponude sadrži jedinicu mjere i istaknutu količinu, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ obavezan Obrazac za cijenu ponude pripremiti u skladu sa članom 5. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, kako bi isti bio jasan i ne bi stvarao nedoumice kod potencijalnih ponuđača, a što je u konkretnom slučaju izostalo. Stoga se, s obzirom na sve navedeno, navod žalitelja da je Obrazac za cijenu ponude nepropisan jer je sačinjen suprotno tački 18. TD i odredbama člana 53. stav (1) ZJN i člana 5. Uputstva, smatra osnovanim.

U vezi sa drugim žalbenim navodom u kojem žalitelja ističe da je tenderska dokumentacija suprotna članu 53. stav (1) ZJN jer Nacrt ugovora sadrži odredbu koja u članu 3. stav (2) propisuje *da se kupac ne obavezuje na nabavku utvrđenih količina u cijelosti. Stavrana realizacija zavisi od potreba ugovornog organa i raspoloživih finansijskih sredstava*, ovaj organ ističe da je članom 4. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano:

(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji kod ugovora o javnoj nabavci određuje tačnu količinu predmeta nabavke, a kod okvirnog sporazuma tačnu ili okvirnu količinu predmeta nabavke.

(2) Okvirna količina predmeta nabavke određuje se samo u slučaju okvirnog sporazuma, kada ugovorni organ, zbog prirode predmeta nabavke ili drugih objektivnih okolnosti, ne može unaprijed odrediti tačnu količinu.

(3) Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog ugovora o javnoj nabavci i ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma ne može biti manja ili veća od ugovorene količine.

(4) Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma može biti jednaka ili manja od predviđene okvirne količine.

U konteksu citiranog člana 4. Uputstva i utvrđenog činjeničnog stanja da je u konkretnom slučaju predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma na 3 godine, ovaj organ konstatuje da je član 3. stav (2) Nacrta ugovora sačinjen suprotno članu 4. stav (3) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, a što nije u skladu ni sa članom 53. stav (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

Dalje žalitelj osporava tendersku dokumentaciju ističući da je nejasno na koji način će ugovorni organ prema tački 8. stav (2) sa izabranim ponuđačem zaključivati ugovore za pojedine lotove, kada ostalim dijelovima tenderske dokumentacije nije predviđeno dostavljanje ponuda po lotovima.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 5.2. TD propisana procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke (bez uključenog PDV-a) 234.000,00 KM – procijenjena godišnja vrijednost/702.000,00 KM -procijenjena vrijednost okvirnog sporazuma), tačkom 5.4. da je predviđen okvirni sporazum, tačkom 5.5. period na koji se zaključuje okvirni sporazum – 3 godine, tačkom 7. da podjela na lotove nije izvršena, dok je tačkom 8. propisan da će se ugovor sklapati na procijenjenu vrijednost za pojedini lot.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja ovaj organ ističe da su odredbe tački 7. i 8. tendeske dokumentacije kontradiktorne, što je također suprotno članu 53.stav (1) koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za priprmu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarni konkurentskoj osnovi. S obzirom da informacije u TD nisu jasno definisane, jer jedna tačka propisuje da predmetna nabavka nije podijeljena na lotove, dok druga predviđa sklapanje ugovora na procijenjenu vrijednost za pojedini lot, navod žalitelja se smatra osnovanim.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva nakndau troškova za sastav žalbe po punomoćniku Remziji Kadrić, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu, u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:

-advokat Remzija Kadrić

-KJKP Rad d.o.o. Sarajevo

-evidencija

-a/a